

На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), Министарство привреде објављује

## **ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О МЕТРОЛОГИЈИ**

Одбор за привреду и финансије, на 65. седници одржаној дана 8. августа 2018. године, донео је Закључак о спровођењу јавне расправе о Нацрту закона о метрологији 05 Број: 011-7620/2018 и утврдио Програм јавне расправе на основу кога је Министарство привреде спровело јавну расправу.

Текст Нацрта закона о метрологији (у даљем тексту: Нацрт закона), припремила је Посебна радна група образована Решењем министра привреде, коју су чинили представници Министарства привреде, Дирекције за мере и драгоцене метале, Привредне коморе Србије – Групација за метрологију, Министарства одбране, АМСС – Центар за моторна возила д.о.о. Београд, Министарства трговине, туризма и телекомуникација – Сектор тржишне инспекције, као и Министарства здравља.

Јавна расправа о Нацрту закона спроведена је у периоду од 20. августа до 10. септембра 2018. године. У периоду одређеном за спровођење јавне расправе, текст Нацрта закона био је постављен на интернет страници Министарства привреде, порталу „ТЕХНИС” Сектора за квалитет и безбедност производа Министарства привреде, интернет страници Дирекције за мере и драгоцене метале, као и на порталу е-управе, чиме је било омогућено јавности да примедбе, предлоге и сугестије на текст Нацрта закона достави Министарству привреде путем поште или електронским путем.

У оквиру спровођења јавне расправе текст Нацрта закона представљен је и у форми три округла стола који су организовани у следећим градовима, и то:

- Нови Сад, 4. септембра 2018. године, у трајању од 11,00 до 13,00 часова, у просторијама Регионалне привредне коморе Јужнобачког управног округа;

- Крагујевац, 5. септембра 2018. године, у трајању од 11,00 до 13,00 часова, у просторијама Регионалне привредне коморе Шумадијског и Поморавског управног округа, и

- Београд, 7. септембра 2018. године, у трајању од 10,00 до 13,00 часова, у просторијама Привредне коморе Србије, ул. Ресавска број 13-15.

Заинтересоване стране су се у значајном броју одазвале позиву за учешће у јавној расправи која је у форми округлог стола одржана у наведеним градовима. Преко 100 представника овлашћених тела за оверавање мерила, именованих тела за оцењивање усаглашености мерила, привредних комора, органа државне управе, Акредитационог тела Србије, Института за стандардизацију Србије, јавних установа, јавних предузећа и других заинтересованих страна, узело је учешће на наведеним округим столовима, како би се што боље упознали са новим решењима предвиђеним у Нацрту закона и како би својим учешћем допринели унапређењу решења предложених у тексту Нацрта закона.

Нацртом закона се, између осталог, предлаже промена статуса Дирекције за мере и драгоцене метале, као органа управе у саставу Министарства привреде и њено „измештање” из система државне управе, у циљу повећања пословне активности и пословних прихода, као и спречавања перманентног одлива стручног, високо образованог кадра Дирекције, који је превасходно последица система награђивања и плата у систему државне управе. С тим у вези, Нацртом закона се предлаже оснивање Агенције за мере и драгоцене метале, као јавне агенције над којом оснивачка права врши Влада у име Републике Србије, и која има својство правног лица, са правима, обавезама и одговорностима утврђеним Нацртом закона, законом којим се уређују јавне агенције и посебним прописима. У области оверавања мерила, досадашња овлашћена тела која

обављају послове оверавања мерила, не мењају своје активности, али мењају назив и убудуће ће се звати именована тела за оверавање мерила, а послове оверавања мерила неће обављати као поверене послове, јер је та одредба важећег закона стварала одређене проблеме у пракси. Новина предложена Нацртом закона огледа се у промени надлежности за обављање послова именовања (садашња овлашћивања) тела за оверавање мерила које убудуће неће вршити Агенција, већ Министарство привреде. Запослени у будућим именованим телима за оверавање мерила уместо досадашњег стручног испита мораће да поседују лиценцу за обављање послова оверавања мерила коју издаје Агенција. Такође, Агенција ће правним лицима издавати акт о оспособљености за обављање послова оверавања мерила, као доказ испуњености одређених прописаних услова. Предвиђено је и да решење о будућем именовању за обављање послова оверавања мерила неће бити орочено на три године, као што то прописује важећи закон. У погледу ценовника, Нацрт закона више не предвиђа сагласност Министарства привреде на ценовнике/измене ценовника будућих именованих тела за оверавање мерила, чиме ће се допринети стварању могућности за тржишно надметања тела која оверавају мерила. У области дистрибуције законског времена Републике Србије, која важећим законом није разрађена, Нацртом закона се предлаже јавна дистрибуција времена и дистрибуција времена са ограниченим приступом.

У вези са новим статусом Агенције, Нацртом закона се предлажу нови послови Агенције, и то: провера испуњености услова за обављање послова оверавања мерила и издавање акта о оспособљености; издавање лиценце особљу за обављање послова оверавања мерила; дистрибуција законског времена Републике Србије. У областима у којима будућа Агенција има искључиву надлежност, Агенција ће доносити Правила Агенције (о акту о оспособљености, одобрењу типа мерила, дистрибуцији законског времена Републике Србије, руковању жиговима, ванредном прегледу мерила у употреби и метролошка експертиза).

Као последица промене правног статуса Дирекције и оснивања Агенције, Нацрт закона садржи значајне измене у области метролошког надзора, који ће спроводити Министарство привреде, органи тржишног надзора и инспекција за електронске комуникације. Предложено је да надзор над радом именованих тела за оверавање мерила обавља Министарство привреде уз учешће Агенције. Такође је предложено да органи надзора ангажују Агенцију ради спровођења испитивања за потребе метролошког надзора, као и испитивања за потребе надзора над употребом законског времена у Републици Србији.

У наставку извештаја су наведене примедбе, предлози и сугестије, како учесника на округлим столовима, тако и оне које су достављене Министарству привреде електронским путем (уз напомену да ни једна примедба, предлог или сугестија није достављена писаним путем, преко званичне поште). У циљу унапређења текста Нацрта закона узете су у обзир и примедбе једног привредног субјекта достављене Министарству привреде након истека рока предвиђеног за спровођење јавне расправе.

Одређени број учесника јавне расправе на текст Нацрта закона доставио је примедбе начелног карактера које се, између осталог, односе на Метролошки савет, уважавање документа Међународне организације за законску метрологију OIML D1 (2012), међународне/европске стандарде у којима су документовани захтеви за непристрасно и објективно доказивање стручности и компетенције за техничка, а тиме и метролошка испитивања/контролисања, предлог организације Метролошког система у Републици Србији, позицију Агенције на тржишту и њено финансирање, сукоб интереса, минимизирање улоге Акредитационог тела Србије (АТС) као независног тела, чије се ингеренције преносе на Агенцију, које у даљем тексту наводимо, и то:

#### I. Примедбе начелног карактера на текст Нацрта закона:

- да Нацрт Закона, пре него што је покренута јавна расправа, није био на разматрању нити расправи на Метролошком савету, што је, како се у примедби наводи, кршење захтева из тачке 2. подтачка 2) Одлуке о оснивању метролошког савета („Службени гласник РС”, број 7/18), а тиме и кршење захтева из члана 15. став 2. подтачка 2) важећег Закона о метрологији („Службени гласник РС”, број 15/16), где Влада оснива Метролошки савет да „даје стручна мишљења у погледу развоја метролошког система Републике Србије – У вези са овом примедбом Министарство привреде сматра да нема кршења захтева наведене одлуке нити важећег Закона о метрологији, из разлога што у складу са тачком 2. подтач. 1) и 2) Одлуке о оснивању Метролошког савета, Метролошки савет се образује ради давања стручних мишљења у погледу развоја метролошког система Републике Србије и предлаже научне и образовне активности у области метрологије. Сам текст Нацрта закона није разматран на Метролошком савету, али је је у почетној фази припреме Нацрта питање статуса Агенције било тема разматрања на 2. састанку Савета, на ком су присутни чланови савета изнели своје ставове и мишљења о овом питању. Осим тога, свим члановима савета достављен је текст Нацрта закона и обавештени су о спровођењу јавне расправе;

- да Нацрт Закона не уважава основне препоруке из Међународног документа Међународне организације за законску метрологију OIML D1 (2012) - Considerations for a Law on metrology, из већине од 36 Елемената, колико се у OIML D1 налази, што представља непоштовање Конвенције о оснивању OIML организације, којој је СФРЈ била један од оснивача и члан, а Република Србија наследник - Ова примедба није образложена нити се наводи који од елемената документа D1 се не уважава, па се не може прихватити, зато што у погледу поштовања документа Међународне организације за законску метрологију OIML D1 (2012), Нацрт закона наставља праксу успостављену важећим законом из 2016. године;

- да Нацрт закона није у складу са основном препоруком Међународне организације за законску метрологију – OIML D1 из 2012. године -Considerations for Law on Metrology, а одредбе у Нацрту које се односе на испитивање типа мерила позивају се на домаће техничке прописе, а не на препоруке OIML-а према којима се припремају и регионални и национални прописи (као нпр. MID). У правном систему Републике Србије једино је могуће позивање на домаће техничке прописе, а технички прописи за мерила су се и до сада заснивали на OIML препорукама. Такође указујемо на одредбу члана 7. Предлога закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености који предвиђа да се техничким прописом може прописати да се претпоставља да је производ усаглашен са прописаним техничким захтевима, ако је усаглашен са одговарајућим српским стандардима којима су преузети хармонизовани стандарди или уколико нема таквих стандарда у одређеној области, другим релевантним стандардима или техничким спецификацијама за ту област (у случају мерила препорука OIML би била врста техничке спецификације. Такође, чланом 26. Нацрта закона је дефинисано да се технички пропис може позвати на српски стандард у складу са законом којим се уређују технички захтеви за производе и оцењивање усаглашености, као и на нормативни документ, чији списак саставља надлежни министар.

- да Нацрт Закона заобилази међународне/европске стандарде, у којима су документовани захтеви за непристрасно и објективно доказивање стручности и компетенције за техничка, а тиме и метролошка испитивања/контролисања (нпр. ISO/IEC 17020 и ISO/IEC 17025), односно да Нацрт не укључује све националне институције Инфраструктуре квалитета, нпр. АТС. У складу са Законом о акредитацији („Службени гласник РС”, број 73/10), акредитација није обавезна, али се у одређеним областима узима у обзир (оцењивање усаглашености мерила – које се врши у складу са Законом о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености („Службени гласник РС”, број 36/09), као и када су у питању именовани носиоци националних еталона). Ипак, узимајући у обзир и друге сугестије у вези са овим питањем, Министарство привреде ће

унети одговарајуће измене у Нацрт закона тако да ће се акредитација тела за оверавање мерила узети у обзир приликом оцене испуњености услова за именовање тела за оверавање мерила, равноправно са актом о оспособљености који ће издавати Агенција;

- да се, како код овлашћених, тако и код именованих лабораторија (Designated Institutes) нигде не спомиње обавеза испуњавања стандарда квалитета (ISO/IEC 17020, ISO 17025), нити се уводи било какав други начин за доказивање непристрасности и стручности. Тиме су искључене и националне институције Инфраструктуре квалитета које су надлежне за те послове, што је обавеза уведена по захтевима WTO-Међународне трговинске организације и која је омогућавала признавање резултата мерења и испитивања производа у Србији на међународном нивоу. Последице оваквих непоштовања међународних обавеза могу бити катастрофалне по извоз и целокупну привреду. Министарство је узело у обзир примедбу и измениће Нацрт закона тако да ће се акредитација тела за оверавање мерила ценити приликом оцене испуњености услова за именовање тела за оверавање мерила (слично решењу из постојећег ЗОМ), равноправно са актом о оспособљености који ће издавати Агенција. Тиме ће се омогућити да нпр. контролна ТОО акредитована према стандарду SRPS ISO/IEC 17020 буду именована у поступку именовања који ће спроводити Министарство;

- да предлог организације Метролошког система, није адекватан нити примерен нивоу привредне развијености РС, нити је усклађен са традицијом организације метрологије, посебно законске, на овим просторима, да је Дирекција, као окосница Метролошког система Србије, увек до сада била орган управе, самосталан или у саставу неког од министарстава, јер је једино на такав начин, као неко ко се финансира из буџета, могла да гарантује непристрасност прегледа и жигосања мерила, штитећи тако општи интерес о објективном мерењу при трговинским трансакцијама, обезбеђујући следивост резултата мерења са међународним и националним еталонима, израђујући националне метролошке прописе, обављајући метролошки надзор и др, као и да преласком у статус Агенције, која ће се самофинансирати и пословати по комерцијалним начелима и законитостима тржишта биће доведена у питање објективност и непристаност метролошког рада, да ће се потпуно легитимно фаворизовати комерцијални метролошки послови, док ће остали, који то нису, а који су веома важни за функционисање метролошке делатности бити маргинализовани или потпуно угашени, чиме ће бити угрожено нормално функционисање Метролошког система као целине – примедба се не може прихватити јер промена статуса Дирекције у Агенцију, неће угрозити нормално функционисање Метролошког система, јер је Агенција „државна институција” чији је оснивач Влада РС. Осим тога, Нацртом закона је предвиђено да ће се национални еталони и чланство у међународним организацијама финансирати из буџета РС;

- општи коментар на Нацрт закона, да постоји могућност да се применом оваквих одредби Закона, метролошки систем Републике Србије доведе до загушења, односно до дисконтинуитета, јер се Агенцији даје искључиви задатак оверавања мерила и поставља се питање капацитета Дирекције, односно Агенције– Примедба се не може прихватити, Нацртом закона предвиђено је да поред Агенције, оверавање мерила спроводе и именована тела за оверавање мерила (садашња овлашћена тела);

- да је предложено правно лице, Агенција за метрологију, практично искључена из креирања политике у области метрологије, нарочито за област законске метрологије. У тој области поверени су јој скоро искључиво извршни послови, исто као и осталим овлашћеним лабораторијама у законској метрологији –Учешће у припреми метролошких прописа али и у креирању стратегије развоја метрологије (коју ће усвајати Влада) ће бити у надлежности Агенције као националног метролошког института (НМИ). Ипак потребно је истаћи да OIML документ D1, између осталог, говори и о улогама тзв. N(L)MI, као и о CMA- Central Metrology Authority, што је у правном систему Републике Србије резервисано за Министарство;

- да се положај Дирекције у оквиру државне управе промени, односно врати на Завод. Усвајањем овог предлога било би немогуће постићи циљеве који се желе постићи променом статуса Дирекције;

- Нацртом закона је предвиђено да Дирекција из статуса органа управе који је до сада финансиран из буџета јер спроводи функцију од општег интереса пређе у статус самофинансирања, тако што ће функционисати као Агенција и што ће радити потпуно по комерцијалним и тржишним начелима. То је недопустиво и штетно по делатност метрологије у Србији, да Институција која се бави метрологијом, посебно оном која се зове Законска метрологија, послује по комерцијалним и тржишним начелима, јер би на тај начин било потпуно нарушено начело непристрасности и објективности, као основно начело које је посебно важно код прегледа мерила и када жиг на мерилу треба да обезбеди и гарантује тачну меру у трансакцијама између купца и продавца. Тај жиг може објективно поставити само онај који је трећа страна и нема интерес да мерило грешу у једном или другом смеру. Неко ко послује по тржишним и комерцијалним начелима, посебно ако га нико не контролише, не може бити гарант начела непристрасности и објективности прегледа и жигосања мерила – примедба није основана јер у области оверавања мерила, Агенција не послује по комерцијалним и тржишним начелима, зато што ће тарифа за услуге које пружа Агенција (укључујући и оверавање) бити одобрена од оснивача, уз претходну сагласност министарства надлежног за послове метрологије, као и министарства надлежног за послове финансија;

- да подзаконска акта према Нацрту закона доноси министар и не спомиње се на чији предлог чиме се отвара могућност утицаја разних интересних група и појединаца на креирање политике у области метрологије, а компетентност оних који припремају та акта не подлеже преиспитивању. Исти је случај са условима, упутствима и другим актима која се односе на мерила – Сматрамо да је примедба неоснована јер је у Нацрту закона предвиђено да Агенција припрема подзаконске акте за спровођење овог закона;

- да Нацрт закона предвиђа да министар надлежан за послове метрологије накнадно одређује критеријуме за утврђивање независности и непристрасности у односу на лица повезана са мерилом које је предмет оверавања. Ти критеријуми се морају дефинисати законом, како би се кроз примену института јавне расправе добили адекватни оквири који задовољавају правна лица у својству именованих тела и кориснике услуга – примедба није прихваћена из разлога што су се и у досадашњој пракси ти критеријуми ближе уређивали подзаконским актом;

- да Нацртом закона није предвиђен начин финансирања Агенције након прве три године рада – примедба се не може прихватити, у члану 9. став 2. Нацрта закона наведени су извори из којих се обезбеђују средства за рад Агенције након прве три године рада. Такође је предвиђено да се финансирање Агенције спроводи у складу са годишњим програмом рада и финансијским планом Агенције, као и да оснивач - Влада даје сагласност на ове акте, уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за послове метрологије;

- да је садашње стање Дирекције неодрживо када је у питању неопходан развој метрологије и задовољавање потреба домаће привреде, а пре свега због недовољних људских ресурса. Услед ограничења која има у погледу зарада запослених, Дирекција није у могућности да привуче младе кадрове, нити да спречи одлив стручних и компетентних људи. Плате квалитетних младих инжењера у приватном сектору су на нивоу плате директора Дирекције, што свакако Дирекцију, која је стожер метрологије, не чини привлачним послодавцем – Један од циљева који се желе постићи Нацртом закона је и решавање проблема који су наведени у овом коментару;

- да самофинансирање може довести до занемаривања и нестајања метролошких активности у областима где се не може остварити добит, а које су од општег друштвеног интереса (екологија, медицина, саобраћај). Такође је врло вероватно да ће доћи до нестајања јединственог метролошког система, раслојавања запослених у постојећим

институцијама и одбијања послова који не доносе приходе. Овакав начин финансирања метрологије постоји само у једној земљи Европе и нарочито је непримерен за ове просторе - примедба се не може прихватити, јер је у Нацрту закона наведено да је један од послова Агенције да доноси политику развоја Агенције као националне метролошке институције и учествује у изради националне стратегије развоја метрологије. Такође је предвиђено да се финансирање Агенције спроводи у складу са годишњим програмом рада и финансијским планом Агенције, као и да оснивач - Влада даје сагласност на ове акте, уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за послове метрологије;

- да се датим решењем, ипак поставља питање сукоба интереса, будући да ће Агенција моћи да оверава све врсте мерила, што значи да ће на тржишту бити у конкурентском односу са овлашћеним, односно именованим телима за оверавање мерила, а истовремено ће издавати акт о испуњености услова, лиценце и жигове тим телима и заједно са Министарством привреде вршити надзор над њиховим радом. Из наведених разлога ваљало би додатно размотрити могућност за превазилажење евентуалног сукоба интереса – Наведена примедба ће се уважити тако да се омогући и други начин доказивања компетентности. Такође, у погледу надзора над радом тела за оверавање мерила Нацртом закона је предвиђено да тај надзор спроводи Министарство уз учешће Агенције;

- Поставља се питање да ли ће Агенција наставити да ради са постојећим бројем запослених, односно са још мање због преласка одређеног броја у инспекцијски надзор, и како ће у том случају бити могуће да обаве све послове у разумним роковима. Како агенције подлежу Закону о максималном броју запослених, ваљало би додатно размотрити могућности да се овим законом обезбеди повећање, односно адекватан број запослених - Један од циљева који се желе постићи Нацртом закона је и решавање проблема који су наведени у овом коментару, овим законом се не може прописати број запослених;

-Нацрт закона предвиђа Агенцију као једину која ће учествовати у надзору над радом ИТ: ко ће са аспекта техничке компетентности проверавати Агенцију и да ли Агенција сама себе може квалификовати да испуњава услове за послове оверавања? - Сматрамо да је примедба неоснована, у погледу надзора над радом тела за оверавање мерила Нацртом закона је предвиђено да тај надзор не врши Агенција, већ Министарство, уз учешће Агенције. Такође, сматрамо да је Агенција као национални метролошки институт компетентна за обављање послова оверавања мерила, овим решењем се наставља пракса из важећег закона да поред овлашћених тела оверавање спроводи и Дирекција;

- с обзиром да је већ велики део послова оверавања мерила препуштен овлашћеним лабораторијама, нарочита пажња требало је да буде посвећена надзору, како овлашћених лабораторија, тако и мерила у употреби. Скоро све послове везане за надзор врши министарство, а Дирекција, као најкомпетентнија организација има минорно учешће - Наведена примедба се не може прихватити јер према Нацрту закона Агенција пружа подршку надлежним органима који врше надзор над телима за оверавање мерила односно надзор над мерилима на тржишту и у употреби;

- да се уведе одредба која предвиђа именовање референтне лабораторије за први и ванредни преглед, као и експертизу мерила за шта Агенција нема техничких ресурса а спада у њену надлежност, лабораторију би Агенција одабрала по јавном конкурс, а предлог је посебно оправдан за комунална мерила, с обзиром да су њихови технички захтеви највиши и најкомплекснији и да је тржиште тих мерила најделикатније и избегле би се злоупотребе и манипулације на тржишту каквих је до сада било у изобилу – Примедба није усвојена. Поставља се потпитање: шта је први преглед, будући да први преглед није предвиђен Нацртом закона. Агенција као НМИ је довољно компетентна да процени коју лабораторију ће изабрати за потребе ванредног прегледа и експертизе, у случају да сама нема техничке капацитете;

- да ли ће жигови којима ће се вршити оверавање мерила од стране именованих тела и даље бити државни жигови, тј. да ли иза тих жигова и даље стоји држава, с обзиром

да ће држава и даље прописивати њихов облик и изглед, да ће се они стављати под условима које прописује држава и да ће надзор над њима вршити држава? Да ли је у том погледу, а у односу на природу жига, форма именовања тела за оверавање проблематична у односу на садашње овлашћивање односно поверене послове? – Жигови ће као и до сада бити прописани актом министра а самим тим њихова примена обавезна. Жигове ће дистрибуирати Агенција као државна институција основана од стране Владе Републике Србије;

II. Ниже су изложене примедбе, предлози и сугестије, као и захтеви за појашњењем појединих чланова Нацрта закона, и то:

- да се у вези са мерилима која су субјект законске метрологије (између осталих и мерила која се користе у заштите здравља и заштити животне средине) предвиди ближа дефиниција ових мерила, имајући у виду метролошке потребе корисника оваквих мерења. На пример, већи део дозиметара и детектора користе се у специфицираним условима и предмет су еталонирања, те не могу бити обухваћени законском метрологијом. Потребно је разморити увођења захтева за еталонирање у Нацрт закона, стиче се утисак да мерила које не морају бити оверена не морају бити ни еталонирана – У вези са овим предлогом истичемо да је прецизирање појединих мерила која подлежу законској контроли предмет подзаконског акта. Подзаконским актом је могуће решити овај проблем да се оверавање врши тако да се за одређене дозиметре и детекторе користе резултати еталонирања;

- да се дефинише појам „жиг“, јер жиг може бити реч, име, фраза, лого, симбол, дизајн, слика или комбинација истих, жиг мора бити препознатљив и заштићени знак појединца, привредног друштва и других правних лица. Ако се односи на „државни жиг“ онда се мора дефинисати – Предлог се не може прихватити, жиг у смислу Нацрта закона није заштићени знак појединца, привредног друштва и другог правног лица. Врста, облик и начин стављања жигова који се употребљавају при оверавању мерила, као и рок њиховог важења, биће прописани правилником;

- да се у члану 5. Нацрта закона дода дефиниција „државног жига“ за оверавање мерила – Предлог се не може прихватити, јер Нацрт закона следи праксу претходних закона о метрологији који не дефинишу појам државног жига;

- да се прецизира да су жигови који се користе при означавању мерила - прописани жигови – Предлог је основан и предложиће се Посебној радној групи да се изврши допуна одговарајуће одредбе Нацрта закона прецизирањем да се при оверавању мерила у РС, мерила означавају прописаним жиговима;

- да се дефиниција „испоруке на тржишту“ усагласи са Правилником о мерилима (оних мерила која се користе у функцији заштите јавног интереса ...и стављање на располагање) и измени тако да гласи: „стављање на располагање“, из разлога што је стављање на располагање свака испорука мерила, претходно упакованих производа и мерних боца на тржишту Републике Србије ради дистрибуције, потрошње или употребе, са или без накнаде – Предлог се не може прихватити, дефиниција „испоруке на тржишту“ је усаглашена са важећим Законом о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености („Службени гласник РС”, број 36/09), као и са Предлогом тог закона који је у Скупштинскиј процедури;

- примедба на члан 6. став 1. тач.1) и 2), надлежност за обављање послова метрологије се са Дирекције измешта у Министарство. Нацрт Закона декларативно проглашава Дирекцију Националним метролошким институтом (НМИ), али се суштински губи основна функција НМИ – уместо управне улоге у дефинисању метрологије у Републици Србији, Дирекција сада има помоћну улогу, која није самостална, те за коју пружа помоћ надлежном министарству. Надлежности Министарства и Агенције нису правилно раздвојене и често се преплићу, није јасно одређена стручна, односно управна улога – Примедба се не може прихватити, Законом о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 44/14...и 62/17), прописани су послови државне управе које обавља Министарство

привреде, и они послови које (поред стручних) обавља Дирекција за мере и драгоцене метале. Након оснивања Агенције, Нацртом закона је предвиђено да ће послови који се односе на старање о систему законских мерних јединица у РС, развој и одржавање еталона РС бити поверени Агенцији;

- да именовани носиоци националних еталона буду преименовани у „именоване институте” или „именоване метролошке институте”, с обзиром да је међународно препознат назив за именоване носиоце националних еталона – Designated Institutes – Предлог није прихваћен из разлога што именовани носиоци националних еталона могу бити органи државне управе, односно друга правна лица. Нацртом закона је избегнут термин „институт”, како би се избегло повезивање са правним статусом именованих носилаца националних еталона;

- да се досадашње компетенције Дирекције за утврђивања и овлашћења за именовања задрже у надлежности будуће Агенције, јер ће будућа Агенција само да учествује у овим пословима, па се са аспекта квалитета услуга које се пружају привредним субјектима поставља питање компетентности осталих лица која ће учествовати у пословима именовања (у вези са опремом, следивошћу резултата, компетентности људства, захтева за простор) – Имајући у виду да запослени у Агенцији располажу специфичним стручним знањима Нацртом закона је предвиђено да Агенција проверава испуњеност одређених услова за именовање, након чега правном лицу издаје акт о оспособљености за обављање послова оверавања мерила. За сам поступак именовања тела за оверавање мерила који се спроводи на основу захтева правног лица и акта о оспособљености, надлежно је Министарство привреде, те с обзиром на овакво решење у Нацрту закона сматрамо да нема основа за сумњу у квалитет услуга које ће се пружати привредним субјектима. Напомињемо, да се у периоду од 2010. до 2016. године у складу са тада важећим Законом о метрологији, поступак овлашћивања за обављање послова оверавања мерила спроводио у надлежном Министарству. Такође, за све техничке прописе које доноси Министарство привреде поступак именовања тела за оцењивање усаглашености спроводи се у Министарству;

- примедба на члан 9. став 3. Нацрта закона да финансирање Националног метролошког института (НМИ) мора да буде у потпуности реализовано из буџета, посебно за послове који се односе на очување и развој националних еталона, да буџетско финансирање треба да обухвата не само материјалне него и људске ресурсе, специфични послови НМИ не могу бити комерцијални нити директно исплативи. Када се говори о људским ресурсима, немогуће је кадар ангажован на овим пословима ангажовати и у „комерцијалном” делу рада Агенције. Развој метрологије, еталона, истраживања у овој области, као и развој метролошке инфраструктуре морају обављати најквалитетнији, стручни кадрови. Нацрт Закона не предвиђа могућност да се део прихода може одредити за додатно финансирање запослених – Примедба се не може прихватити, Нацртом закона је предвиђено финансирање из буџета свих трошкова у вези са развојем и одржавањем националних еталона (обухваћени су и материјални и људски ресурси). Евентуално остварени профит користиће се за развој Агенције (набавка опреме...), у складу са годишњим програмом рада и финансијским планом. Такође, питање додатног финансирања најстручнијег кадра Агенције регулисано је Законом о платама у јавним агенцијама („Службени гласник РС”, број 47/18) –(корективни фактор, стручност, мањак стручног кадра на тржишту...). У члану 9. став 1. Нацрта закона одређен је рок од три године као прелазни период ка одрживом систему финансирања Агенције;

- пошто Агенција после 3 године мора сама да обезбеди финансије за плату запослених, а има сва овлашћења од Министарства привреде (МП) као и док је била ДМДМ, мислимо да постоји озбиљан сукоб интереса наспрам „конкуренције” на тржишту. Ово значи да би будућа Агенција уз раније услуге морала да развија нове активности како би „зарадила” плату за своје запослене, на следеће начине: или развојем нове лабораторије (у областима које нису „покривене” у Србији) и да из услуга



контролисања и оверавања прави доходак (што свакако подржавамо), или развој нове лабораторије (у областима које су у Србији „покривене” овлашћеним телима), што не подржавамо – Као што је члану 9. Нацрта закона дефинисано, средства за рад Агенције у области оверавања мерила не финансирају се из буџета, већ из сопствених прихода будуће Агенције. Сматрамо да се овде не може радити о сукобу интереса, већ је ово питање конкуренције на тржишту. Процена МП је да ће свега 5 % мерила бити оверено од стране будуће Агенције, што ће Агенцији, уз остале изворе прихода, омогућити самоодрживи систем финансирања. Такође, „ексклузивност” рада на оверавању мерила је предмет регулисања подзаконским актом, који доноси министар и променљива је категорија. Идеја је да поједина мерила од посебног интереса за државу (нпр. област безбедности саобраћаја, акцизни производи) оверава Агенција;

- да се члан 10. став 1. тачка 13) Нацрта закона допуни текстом: „и за чије оверавање нема именованих тела за оверавање мерила”, зато што су актуелним предлогом примењени неједнаки услови пословања за исте послове са различитим учесницима на тржишту, па су Именована тела за оверавање мерила (ИТ) у неповољнијем положају у односу на Агенцију - члан 16. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС” бр. 51/09 и 95/13); члан 84. Устава Републике Србије („Службени гласник РС”, бр. 98/06). Агенција се ставља у доминантан положај у односу на друге учеснике (директно учествује у обучавању особља ИТ, издаје акта за испуњавање услова за обављање послова оверавања мерила, индиректно обавља и надзор над радом ИТ), а при томе им је директна конкуренција. Ово представља сукоб интереса, ниједној агенцији у РС није дато овакво право - Примедба се не може прихватити, нови концепт закона јесте да Агенција не ради само оно што нико неће, већ и она мерила која оверавају овлашћена (именована) тела; Сматрамо да у важећем закону постоји већи сукоб интереса јер Дирекција овлашћује тела за оверавање мерила. Према Нацрту закона услове за тела прописује министар, а Министарство привреде надзире рад Агенције;

- да Нацрт закона у члану 10. став 1. тачка 11) и члану 13. став 1. предвиђа да Агенција проверава испуњеност услова за обављање послова оверавања, уместо Акредитационог тела Србије, чије је то надлежност. Овде долази до дуплирања и преклапања послова две различите организације, за чим нема потребе, а посебно имајући у виду њихове капацитете - Примедба се не може прихватити, јер се управо Нацртом Закона предвиђа надлежност Агенције за проверу испуњености одређених услова, односно не долази до дуплирања послова. Међутим, имајући у виду примедбе приспеле у току спровођења јавне расправе, размотриће се измена у Нацрту закона тако да се омогући и други начин провере испуњености услова (нпр. акредитација);

- да се из Нацрта закона избрише обавеза лиценцирања запослених, а што је предвиђено чл. 10. тачка 24), чл. 12. тачка 2), чл. 14, чл. 60. и чл. 61 - Примедба се не може прихватити, јер је и важећим законом прописана обавеза полагања стручног испита за запослене који обављају послове оверавања мерила;

- да се Агенција овласти да издаје и Акт о оспособљености и решење о именовању, како би се избегло дуплирање послова и продужавање процеса и времена из разлога што Агенција издаје Акт о оспособљености, а министарство доноси решење о именовању, на основу издатог акта - Примедба се не може прихватити, јер овакво решење има за циљ разграничење послова које се односе на именовање тела за оверавање мерила тако што Агенција проверава испуњеност одређених услова а Министарство доноси одлуку о именовању. Као што је већ наведено, један од разлога за разграничења послова именовања за оверавање мерила је смањење потенцијалног сукоба интереса у Агенцији према телима за оверавање;

- захтев за појашњењем, да ли је у члану који дефинише захтеве за ИТ за оверавање мерила (чл.12. Нацрта закона) предвиђена било која врста независне провере система квалитета, односно акредитација у складу са релевантним стандарима од стране АТС-а? - Подзаконским актом из члана 12. Нацрта закона предвиђено је да министар ближе

прописује услове за именовање правних лица за обављање послова оверавања мерила, који се могу ослањати на стандарде система квалитета лабораторија, односно контролних тела;

- захтев за појашњењем везе између ИТ за оверавање мерила и лиценци за физичка лица. Да ли ће то бити ближе дефинисано подзаконским актима и на који начин ће бити доказани услови за стицање лиценце - Поседовање лиценце особља за оверавање мерила један је од услова за именовање и њиме се доказује оспособљеност и стручност кадра. Биће ближе уређено подзаконским актом;

- да се законом регулише оверавање ретких врста мерила за која нема овлашћених (именованих) тела за оверавање мерила или оверавање мерила за која није прописан начин оверавања – Предлог није усвојен из разлога што ће наведена питања бити предмет уређења техничког прописа који се односи на таква мерила;

- да се у члану 14. Нацрта закона у коме се појављује термин „одржавање лиценце”, дода нови став у коме ће се објаснити шта то тачно значи, у којим случајевима, у ком временском интервалу, на који начин и сл. – Предлог није усвојен, предметна материја у складу са Нацртом закона ближе ће се уредити подзаконским актом који доноси министар;

- сугестија да се у члану 17. став 2. Нацрта закона наведе да је именовано тело за оверавање мерила дужно да евиденцију из става 1. овог члана чува у периоду важења жига, односно да се бришу речи: „а најмање 3 године” – Сугестија није прихваћена, ова одредба је уведена због одређених мерила за која је периодичност краћа од 3 године;

- захтев за појашњењем, из Нацрта закона није јасно да ли именована тела морају да поседују акредитацију? - Нацрт закона предвиђа надлежност Агенције за проверу испуњености одређених услова. Међутим, имајући у виду примедбе приспеле у току спровођења јавне расправе, омогућиће се и други начин провере испуњености услова (нпр. акредитација);

- примедба на члан 19. Нацрта закона: Нацрт предвиђа управну метролошку функцију, док Метролошки савет формира Агенција, као стручни орган, што није довољно објашњено. Уколико се ради о развоју метролошке инфраструктуре у управном делу, формирање савета мора да остане у надлежности Владе или Министарства, јер се савет и формира из различитих структура у држави. Уколико се ради о формирању савета који има другачију улогу од досадашњег, а то је саветодавна улога искључиво у струци, онда то треба нагласити. Досадашња улога Метролошког савета је маргинализована, чему је најбољи пример чињеница да се Нацрт закона ни једном није појавио пред овим саветом пре но што је донета одлука о јавној расправи. Постојање савета ради задовољења форме није потребно - Примедба није прихваћена, Метролошки савет је стручно саветодавно тело. Саветодавна улога стручњака ни би требало да се меша са „управном” улогом;

- предлог да се у члану 19. Нацрта закона, или дода нови став којим се укида постојећи Метролошки савет именован одлуком Владе, или да се члан измени на начин да Агенција, уместо формирања новог, преузме постојећи Метролошки савет, јер се поставља питање „шта са постојећим формираним Метролошким саветом”? – У вези са овим предлогом, предложиће се Посебној радној групи да прелазне и завршне одредбе Нацрта закона допуни одговарајућом одредбом која се односи на рад постојећег Метролошког савета након ступања на снагу новог Закона о метрологији;

- да се у члану 21. Нацрта закона изврши допуна става 3. следећим речима: „односно именовани носиоци националних еталона ближе описани у члану 22.”, тако да члан 21. став 3. гласи: „Агенција, односно именовани носиоци националних еталона ближе описани у члану 22. развијају, остварују, проглашавају, чувају, одржавају и усавршавају националне еталоне и обезбеђују њихову следивост до међународног нивоа – Наведени предлог ће се размотрити;

- да се у члану 22. Нацрта закона појасни појам система менаџмента лабораторијама. Да ли се мисли на независну оцену система менаџмента квалитетом?- У

Нацрту закона је овај услов наведен на „општи начин”, док ће се у подзаконском акту прецизирати;

- да у члану 28. Нацрта закона (Одобрење типа мерила), није дефинисано ко подноси захтев за оверавање ако је жиг истекао и да би требало да је то у надлежности власника или корисника мерила – У члану 32. тачка 4) Нацрта закона наведено је да је власник мерила дужан да подноси мерило на ванредно оверавање за које периодично оверавање није извршено у предвиђеном року;

- да у члану 28. Нацрта закона (Одобрење типа мерила), постојећом формулацијом предметног члана није предвиђена ситуација да се мерило поправља након истека жига. Могуће су ситуације да поправке трају дуже од рока важења жига - Подзаконским актом из члана 29. Нацрта закона ће се ово питање прецизирати;

- да се дода нови став и прецизира шта се дешава са мерилима којима је истекло типско одобрење, односно за мерила којима је истекло типско одобрење, а није издато ново или продужено старо на захтев произвођача или заступника може бити оверено уколико је мерило усаглашено са прописаним захтевима - У члану 11. важећег Правилника о начину и условима оверавања мерила („ Службени гласник РС”, број 7/18), наведено је да се мерила за која је истекао рок важења уверења о одобрењу типа мерила, а која се налазе у употреби, оверавају уколико испуњавају прописане захтеве;

- да се у члану 28. Нацрта закона дефинише када се може издати Уверење о оверавању мерила, односно: Уверење о оверавању мерила се издаје на захтев подносиоца и као такво се издаје на дан оверавања мерила, накнадно издавање Уверења о оверавању мерила није могуће након предаје мерила на употребу подносиоцу захтева – Члан 29. став 4. Нацрта закона дефинише издавање сертификата о оверавању мерила, за мерило које је оверено. Овим ставом је покривено накнадно издавање овог сертификата;

- да није предвиђен начин поступања у случају када се примети оштећење жига, ово би могло да се подведе под техничку неисправност, али није довољно јасно, подложно је различитом тумачењу. Такође, у овом случају можда не треба да се ради поправка мерила - У члану 36. став 1. тачка 4) Нацрта закона предвиђено је да код оштећења жига, мерило се не сме употребљавати и иде на ванредно оверавање јер се сматра неисправним;

- сугестија да се у члану 34. Нацрта закона (ванредно оверавање мерила), после става 2. дода нови став који гласи: „Агенција ближе прописује услове за лице које је извршило поправку из става 2. овог члана” - Није неопходно прописивати услове за сервисере, нити је то била пракса у досадашњим законима. Кроз поступак оверавања ће се утврдити да ли је мерило исправно;

- у вези са важећем иностраних знакова и исправа и могућности да Агенција изда домаћу исправу о усаглашености мерила: овакво решење може да створи проблем и обесмисли признавање важења иностраних исправа о усаглашености јер је то признавање, односно издавање домаћих исправа о усаглашености ексклузивно поверено само једном субјекту, Агенцији, која ће бити профитабилно, недржавно тело и која ће средства за своје егзистирање остваривати на слободном тржишту продајом својих услуга - примедба се не може прихватити јер је Агенција „државна институција” чији је оснивач Влада РС. Агенција не послује по комерцијалним и тржишним начелима, зато што ће тарифа за услуге које пружа Агенција бити одобрена од оснивача, уз претходну сагласност министарстава надлежног за послове метрологије, као и министарства надлежног за послове финансија;

- нигде није наведено на који начин ће се вршити доношење домаћих исправа о усаглашености на основу иностраних исправа о усаглашености (да ли ће свака домаћа

исправа бити донешена појединачно, за сваки комад ваге која се ставља на тржиште – то би било лоше решење, или ће Агенција донети (признати) јединствену домаћу исправу о усаглашености на основу иностране исправе о усаглашености за све моделе претходно одобреног типа и у РС на основу припадајућег сертификата о одобреном типу у земљи порекла ваге, односно у ЕУ – Агенција (ДМДМ) је именовано тело за оцењивање исаглашености мерила и издавање домаћих исправа о усаглашености се спроводи у складу са прописима Републике Србије;

- Закон о метрологији из 2010. године је имао добро решење по коме је Министар привреде могао да оформи Радну групу за признавање важења иностраних уверења о одобрењу типа, иностраних жигова и иностраних знакова о усаглашености-мишљење да би ово решење требало да послужи као основа и у Нацрту овог закона јер је доприносило несметаној трговини и смањењу или потпуном укидању непотребних трошкова – Управо је решење у наведеном закону основ за предложено решење само што ће сличан поступак спроводити Агенција и издавање домаћу исправу о усаглашености;

- Предлог за поједностављење поступка издавања домаће исправе о усаглашености мерила: да Агенција, као именовано тело у РС затражи од ИТ, које издаје исправе о усаглашености, мишљење о поштовању прописаних услова од стране произвођача за тип ваге за које треба признати инострану исправу о усаглашености или издати домаћу исправу или ако је то инострано ИТ поверило послове верификације и издавање исправе о усаглашености самом произвођачу комбинацијом модула В и Д на основу гаранције квалитета, да од тог тела затражи мишљење како конкретна фирма спроводи поступак оцене усаглашености и да ли поштује све прописе који се односе на процес производње вага и њихово стављање у промет. На основу писаног извештаја тог именованог тела, Агенција ће заузети став о правној ваљаности издатих исправа о усаглашености. Страно ИТ располаже информацијама из надзора над производњом и оцењивањем усаглашености које спроводи произвођач. Поред овога, Агенција ће најпре затражити потребну документацију од фирме која подноси захтев за признавање иностране исправе, односно издавање домаће исправе на основу иностране, тј. од овлашћеног увозника. Када прикупи сву потребну документацију и од увозника и од произвођача, а и од иностраног именованог тела, Агенција има основа да одобри и препозна инострану исправу о усаглашености као правно ваљану за целу серију одобреног типа ваге, или да призна ту исправу у РС, изузимајући „СЕ” знак о усаглашености, а домаћа фирма, увозник и законски засрупник иностраног произвођача, на основу тог признања, или одобрења датог у писаној форми, даље издаје домаћу исправу о усаглашености за све ваге наведене у одобреном типу и ставља српски знак усаглашености – У вези са овим предлогом, предметна материја ближе ће се уредити интерним актима Агенције;

- да се брише реч: „може” у одредби којом се предлаже да Агенција може издати домаћу исправу о усаглашености на основу иностране исправе о усаглашености мерила и резултата мерења, јер се коришћењем речи: „може”, Агенцији даје дискреционо право да, без обзира што су испуњени сви услови за признавање иностране исправе, ипак ту исправу не призна. Такође, оваквим дефинисањем Агенцији се намеће обавеза, а не даје само право, односно могућност да донесе домаћу исправу о усаглашености на основу иностране исправе о усаглашености, ако су испуњени сви услови за њено доношење – Примедба се не може прихватити, Агенција као национални метролошки институт и именовано тело за оцењивање усаглашености је компетентна оцени да ли се домаћа исправа о усаглашености може издати на основу иностране испараве о усаглашености и резултата мерења;

- Део XII – Надзор: Није прецизирано ко врши метролошки надзор. У Нацрту се појављује појам „надлежни инспектор”, који није јасно дефинисан: да ли је то тржишни инспектор, лице које Министарство ангажује за обављање инспекцијских послова (кадар Агенције или сл.) или се ради о метролошком инспектору – У члану 46. став 1. Нацрта закона дефинисано је да се метролошки надзор спроводи у складу са прописима којима се

уређује тржишни надзор, такође ће се размотрити измена одредаба Нацрта закона о метролошком надзору како би се јасно дефинисало шта се под метролошким надзором подразумева и ко га спроводи;

- примедба у вези надзора над радом ИТ за оверавање мерила који врши МП у сарадњи са Агенцијом, ради се о сукобу интереса наспрам „конкуренције” на тржишту, ово значи да би будућа Агенција уз раније услуге морала да развија нове активности како би „зарадила” плату за своје запослене - Не ради се о сукобу интереса наспрам конкуренције на тржишту. Дефинисано је да надзор над радом ИТ за оверавање мерила спроводи министарство, у сарадњи са Агенцијом. Агенција учествује у надзору у оном делу који одговара оцењивању техничке оспособљености;

- примедба у вези казнене одредбе за власника мерила и навођење да само „комунална мерила” треба „одржавати у техничком стању које обезбеђује тачност мерења”. Сва законски контролисана мерила, а не само мерила која користе јавна предузећа треба „одржавати у техничком стању које обезбеђује тачност мерења” – Примедба нема основа, обавеза да се одржавају у техничком стању које обезбеђује тачност мерења односи се на сва мерила, а евиденција о почетку употребе, одржавању и оверавању је обавеза само за комунална мерила;

- да се у члану 58. Нацрта закона, уместо рока 2020. год, упише рок 2024.год. до ког су најкасније и издата постојећа решења по нехармонизованим стандардима и правилницима - Предлог се не може прихватити, јер је одредба у Нацрт закона унета како би се што пре применили захтеви европских хармонизованих прописа;

- да се у члану 58. Нацрта закона наведе и да институције именоване као носиоци националних еталона до дана ступања на снагу овог закона, настављају да раде као именовани метролошки институти до дана истека рока решења о именовању - Предлог је основан и предложиће се Посебној радној групи да се одговарајућа одредба угради у Прелазне и завршне одредбе Нацрта закона;

- да се у члану 58. Нацрта закона дозволи коришћење одобреног ценовника у складу са роком важења решења о овлашћивању. Предвиђањем моменталног укидања одобрених ценовника, али и наставком рада овлашћених тела као именованих тела до истека рока о овлашћивању, настаће правни вакуум, јер по горе наведеном можемо да радимо, али како кад немамо ценовник - Ценовник више није предмет давања сагласности. Потребно је да га именовано тело утврди (да га има) и да буде јавно доступан;

- да се у члану 58. Нацрта закона избрише став 5. као штетан за сва овлашћена тела која су организационо везана за матична предузећа која обављају комуналне делатности - Ценовник више није предмет давања сагласности. Потребно је да га именовано тело утврди (да га има) и да буде јавно доступан.

- да се прецизира одредба која се односи на финансирање Агенције из буџета, у делу који се односи на обезбеђење средстава за развој и одржавање националних еталона, зато што није јасно да ли се то финансирање односи и на еталоне чије је одржавање поверено именованим носиоцима - Размотриће се прецизирање ове одредбе. Очекује се да ће годишњим програмом рада Агенције бити омогућено издвајање потребних средстава за именоване носиоце националних еталона, о чему ће одлучивати Влада;

- да се уместо текста „на одређено време” наведе тачан временски период на који ће се издавати акт о оспособљености - Предлог ће се размотрити на Посебној радној групи, а решење у Нацрту закона је дато по узору на Закон о акредитацији;

- да се члан 14. став 1. Нацрта закона допуни тако што ће се навести период на који се издаје лиценца особљу за оверавање мерила у одговарајућој области - Предлог ће се размотрити на Посебној радној групи. Идеја је била да се ово дефинише у подзаконском акту, а да се у сваком случају при промени прописа или стандарда врши нека врста ажурирања лиценце;

III. Примедбе и предлози који ће бити још једном размотрени на Посебној радној групи за израду Нацрта закона о метрологији: 1) да се дефиниција Националног метролошког института допуни речима: „Именовани носилац националних еталона или именовани метролошки институт је институција именована да развија и одржава националне еталоне једне или више величина који се не развијају и не одржавају у Националном метролошком институту, или да се у посебној тачки овог члана дефинише „Именовани носилац националних еталона или именовани метролошки институт”; 2) да се дефиниција комуналног мерила брише из Нацрта закона јер појам није адекватно објашњен, односно значење појма комунално мерило усагласити са Welmes 11.3 и другим водичима серије 11, (мерила која користе јавна предузећа: водомери, гасомери, бројила електричне енергије и мерила топлотне енергије) и са Правилником о мерилима (оних мерила која се користе у функцији заштите јавног интереса; 3) да се значење појма законска метролошка контрола усагласи са Правилником о мерилима (оних мерила која се користе у функцији заштите јавног интереса); 4) да се члан 13. став 3. Нацрта закона допуни динамиком која се планира за редовне провере оспособљености које спроводи Агенција; 5) да се у члану 16. став 1. тачка 2) изузму речи: „и Агенцију”, јер је именовање тела за оверавање у надлежности Министарства, а не Агенције, па нема разлога да се обавештава и Агенција; 6) да се у вези са евиденцијама коју воде именована тела за оверавање мерила и које садрже и податак о месту употребе мерила, размотре 2 примедбе, и то: 1. - именовано тело за оверавање мерила немогуће је да зна где ће га корисник – власник мерила уградити или га у току коришћења више пута премештати. Вероватно се тражи као по претходном Закону: место-локација на којој се врши оверавање мерила, а не место употребе? 2. - није примењиво за све врсте мерила (мерила која користе јавна предузећа), па се предлаже да се у чл. 17. тачка 5) Нацрта закона, после речи: „месту употребе мерила”, додају речи: „по потреби”; 7) да се у члану 28. (Одобрење типа мерила) у ставу 7. прецизира „лице које је извршило преправку мерила” у смислу да ли је у питању физичко/правно лице које је произвођач или овлашћени заступник произвођача. Такође, наведени став допунити прописивањем да захтев подноси корисник мерила ако произвођач или заступник нису више доступни на тржишту, чиме би се омогућило испитивање мерила на коме је извршена преправка и у тим случајевима; 8) У тексту Нацрта се, као и у постојећем Закону, употребљава термин „власник мерила”. Са аспекта мерила у комуналним делатностима, поставља се суштинско питање: ко је власник мерила, нпр. водомера? Водомер је саставни елемент прикључне везе (прикључка). Прикључна веза је саставни део јавне мреже. Комунална предузећа нису власници јавне (комуналне) мреже, већ је то држава. На који ће онда начин држава испуњавати обавезе дефинисане Нацртом нпр. чланом 32, 37. и 54? Дакле, када су у питању комунални производи и услуге, не може бити коришћен термин „власник мерила“ већ „вршилац комуналне делатности”; 9) да се члан 34. став 1. Нацрта закона допуни тако да се као основ за ванредно оверавање мерила пропише и „утврђено одступање резултата мерења од интерно прописаних минималних одступања од стране компаније”, јер сматрамо да је потребно дозволити компанијама да приликом сумње у квалитет резултата мерења дозвољених и интерно прописаних граница грешака поднесу захтев за ванредно оверавање мерила у законској метрологији; 10) да се код ванредног прегледа мерила у употреби дефинише „заинтересовано лице” (нпр. корисник и /или власник мерила), да се недвосмислено објасни „захтев” (улаз) у односу на излазни документ Агенције, да се уместо: „извештаја о прегледу”, напише: „извештај о ванредном прегледу мерила у употреби ”, да се после речи: „Трошкове ванредног прегледа мерила”, додају речи: „у употреби и издавање извештаја о ванредном прегледу мерила у употреби”; 11) да се у вези прописивања обавезе ИТ за оцењивање усаглашености мерила да на захтев Агенције доставља евиденцију мерила у чијем оцењивању усаглашености је учествовало, а у вези са чланом 27. провери усаглашеност са Правилником о мерилима; 12) да се у члану 53. став 8. тачка 1) допуни речима: „осим за допунске жигове у облику налепнице”; 13) да се

Нацртом закона дефинише минималан број људи који су запослени у Агенцији на 130, како би Агенција могла да испуни све задатке који је очекују.

Све примедбе, предлози и сугестије техничке природе биће уграђене у текст Нацрта закона. С обзиром да је након спроведене јавне расправе о Нацрту закона уочено да би поседовање акта о акредитацији требало да буде равноправан механизам за доказивање испуњености дела услова за именовање, у том смислу ће се извршити допуна одговарајуће одредбе Нацрта закона. Све примедбе, предлози и сугестије за које је предложено да их Посебна радна група још једном размотри и које буду прихваћене, такође ће бити уграђене у текст Нацрта закона. Додатно, прелазне и завршне одредбе Нацрта закона треба разрадити и допунити, између осталог, одредбама које се односе на наставак рада именованих носилаца националних еталона и важење Одлуке о оснивању Метролошког савета.

На основу примедби добијених у поступку јавне расправе, као и примедби и предлога других министарстава, Посебна радна група сачиниће коначну верзију Нацрта закона о метрологији, коју ће ово министарство, у складу са Пословником Владе, упутити у даљу процедуру усвајања на Влади.